



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

04. 12. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin, Augusta Cesarca 2, Varaždin, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom QUNI d.o.o., OIB 19104262450, Varaždin, Vukovarska 2, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik iz Zagreba, Kneza Borne 14, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1133/15-29 od 10. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenoga 2017.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1133/15-29 od 10. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvani su vjerovnici dužnika Quni d.o.o., OIB 19104262450, Varaždin, Vukovarska 2, kao i sve ostale osobe koje bi imale pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom, u roku od 15 dana od objave toga rješenja na e-Oglasnoj ploči suda uplatiti iznos od 9.200,00 kn na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun ovoga suda broj HR40 2390 0011 3000 02754, s pozivom na broj St-1133/15. Ako navedene osobe ne postupe po točki I. rješenja, bit će doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom Quni d.o.o., OIB 19104262450, 42000 Varaždin, Vukovarska 2.

Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) budući da nema sredstava ni za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik jer u određenim razdobljima tijekom 2016. godine njegov račun nije bio u blokadi. Predlaže obustaviti prethodni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je ono pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje ovoga stečajnoga postupka 22. prosinca 2015., da je, nakon toga, prvostupanjski sud naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 6.000,00 kn i pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Zastupnik po zakonu dužnika nije platio predujam pa je sud donio pobijano rješenje.

Iz spisa proizlazi i da je prvostupanjski sud nekoliko puta tražio od Financijske agencije podatke o stanju blokade računa dužnika, da je svaki put dužnikov račun bio u blokadi koja je trajala više od 60 dana (listovi 26., 33. i 45. spisa) te da je posljednji put, 13. lipnja 2017., Financijska agencija obavijestila sud da su dužnikovi računi u neprekidnoj blokadi 188 dana, s iznosom blokade od 148.688,87 kn.

Žalitelj ne osporava da nema imovine ni za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka te da mu je račun u blokadi dulje od 60 dana, ali drži da stečajni sud zbog toga što u određenim razdobljima tijekom 2016. njegov račun nije bio u blokadi, treba obustaviti prethodni postupak.

„Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.“ (čl. 6. st. 1. SZ-a).

Pored činjenice da je dužnikov račun u pretežnom dijelu 2016. godine i tijekom cijele 2017. godine sve do donošenja pobijanog rješenja bio u blokadi, nedvojbeno proizlazi da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

Shodno tome, u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bilo mjesta primjeni odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a pa je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom čl. 132. st. 1. SZ-a, donio pobijano rješenje.

Zato je, valjalo primjenom čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 7. studenoga 2017.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik


Brankica Curman



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.